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***ՀՀ արդարադատության նախարար՝***

***պարոն Դ.Հարությունյանին***

**ԱՌԱՋԱՐԿՈՒԹՅՈՒՆ**

**Հայաստանի Հանրապետության դատական օրենսգիրք Հայաստանի Հանրապետության սահմանադրական օրենքի նախագծի**

**դատական տուգանքի վերաբերյալ**

**I. ՆԱԽԱԳԾԻ ՆՊԱՏԱԿԸ**

ՀՀ դատական օրենսգրքի նախագծով (**այսուհետ՝ Նախագիծ**) նախատեսվել է մինչև 100000 ՀՀ դրամ տուգանք կիրառել փաստաբանի նկատմամբ:

Չնայած նրան, որ Նախագծի հիմնավորման մեջ որևէ փաստարկ ներկայացված չէ, թե ինչու է որոշվել փաստաբանի կամ դատախազի նկատմամբ տուգանք կիրառելու հնարավորություն տալ դատավորին, սակայն կարծում ենք, որ այս մոտեցմամբ նպատակ է դրված կանխել ոչ բարեխիղճ վարքագիծ դրսևորող փաստաբանի կամ դատախազի ազդեցությունը քրեական գործերով դատական գործընթացի նկատմամբ:

**II. ՄԻՋԱԶԳԱՅԻՆ ՓՈՐՁԸ**

1. **Լիտվայում, Ֆրանսիայում, Հունաստանում, Հունգարիայում, Իսլանդիայում, Իտալիայում, Լատվիայում, Նորվեգիայում, Իսպանիայում և Ռուսաստանում** (**10 երկիր**) դատարանները **փաստաբանի նկատմամբ տուգանք կիրառելու իրավասություն չունեն**:

2. **Լեհաստանում, Գերմանիայում, Նիդերլանդներում և Բելգիայում** (**4 երկիր**) փաստաբանների նկատմամբ կարգապահական վարույթների իրականացման և տուգանքների նշանակման իրավասություն ունի հատուկ մասնագիտացված դատական մարմինը՝ Կարգապահական դատարանը: Վերջինս չի հանդիսանում այն մարմինը, որի նկատմամբ փաստաբանը ենթադրաբար դրսևորել է անհարգալից վերաբերմունք, այլ, փոխարենը, այն քննում է այլ դատարաններից ստացված դիմում-բողոքները: Այդպիսով ապահովվում է Կարգապահական դատարանի անաչառությունը:

3. Դատական տուգանք կիրառելու իրավասություն ունեն **Էստոնիան,** **ԱՄՆ-ն, Կանադան և Ավստրալիան** (**4 երկիր**), որոնցից վերջին 3 երկրները պատկանում են անգլո-սաքսոնական իրավական համակարգին, մինչդեռ, Հայաստանը մտնում է ռոմանագերմանական իրավական համակարգի մեջ: Այս երկու համակարգերը միմյանցից տարբերվում են ինչպես իրավական ինստիտուտների, այնպես էլ պետական կառույցների և իրավակիրառ պրակտիկայի սկզբունքներով ու փիլիսոփայությամբ: Հետևաբար` քննարկվող անգլոսաքսոնական պետությունների պրակտիկայի մեջբերումը Հայաստանի պարագայում տեղին չէ:

**Էստոնիայում** փաստաբանն ունի հանրային այլ լիազորություններ, մասնավորապես նա կարող է որոշ նոտարական գործողություններ կատարել, ինչպես նաև հանդես գալ, որպես սնանկության կառավարիչ: Հետևաբար` այս երկրի հետ համեմատելը նույնպես տեղին չէ:

ՀՀ արդարադատության նախարարության ամփոփաթերթում փաստաբանի նկատմամբ, որպես տուգանք կիրառող երկրներ նշվել են Էստոնիան, Լեհաստանը, Ռուսաստանը, Կանադան, ԱՄՆ, Ավստրալիան և Լիտվան:

**Ռուսաստանի Դաշնությունում և Լիտվայում** փաստաբանի նկատմամբ դատարանը չի կարող տուգանք կիրառել: Օրինակ, ՌԴ գերագույն դատարանի N 15-002-29 գործով 10.02.2003թ. որոշմամբ գերագույն դատարանը գտել է, որ փաստաբանը չի հանդիսանում կողմ և նրա նկատմամբ դատական տուգանք չի կարող կիրառվել:

Լեհաստանի, Էստոնիայի, Կանադայի, ԱՄՆ-ի և Ավստրալիայի վերաբերյալ դիրքորոշումը ներկայացվել է վերոհիշյալ II բաժնի 2-րդ և 3-րդ կետերում:

**III. ՄՏԱՀՈԳՈՒԹՅՈՒՆԸ**

Նախագիծը, ղեկավարվելով փաստաբանների և դատախազների անբարեխղճության կանխավարկածով, չի նախատեսել դատավորների անբարեխղճության հնարավորությունը, որի դեպքում, տուգանքը կդառնա մասնագիտական գործունեության ազատությունը ճնշող գործիք: Նախագիծը չի նախատեսել փաստաբանների մասնագիտական չափանիշներին համապատասխան իրականացվող գործունեության ժամանակ պատժամիջոցներից զերծ մնալու երաշխիքներ: Եվրոպայի խորհրդի Նախարարների կոմիտեի՝ «Փաստաբանի մասնագիտական գործունեության ազատության մասին» 25.10.2000թ. №Rec(2000)21 հանձնարարականի 1-ին սկզբունքի 4-րդ կետի համաձայն՝ *փաստաբանները չպետք է տուժեն հետևանքներից կամ ենթարկվեն ցանկացած պատժամիջոցների կամ ճնշումների վտանգի, երբ գործում են իրենց մասնագիտական չափանիշներին համապատասխան*:

Բացի այդ, անբարեխիղճ վարքագիծ դրսևորող փաստաբանին տուգանքը կարող է չկանխել, եթե վերջինիս վստահորդը յուրաքանչյուր դատական գործ ձախողելու համար պատրաստ լինի վճարել նաև տուգանքի գումարը: Այս պարագայում, եթե փաստաբանի նկատմամբ դատական տուգանք կիրառվի և զուգահեռ ներկայացվի փաստաբանների պալատին՝ փաստաբանի վարքագիծը քննարկելու համար, ապա փաստաբանների պալատը չի կարողանալու նույն արարքի համար կրկնակի պատասխանատվություն կիրառել փաստաբանի նկատմամբ:

Հետևաբար` կստացվի, որ այս կանոնը չի ծառայի իր իրական նպատակին:

Բացի այդ՝

- գործող ՀՀ դատական օրենսգրքում նախատեսված է դատական սանկցիայի կիրառում դատավորի օրինական կարգադրությունները չկատարելու համար, մինչդեռ Նախագծում «օրինական» եզրույթը չի նախատեսվել, ինչի արդյունքում ստացվում է, որ դատարանի ցանկացած որոշում և կարգադրություն, այդ թվում՝ **անօրինական**, պարտադիր են բոլորի համար և չկատարելու դեպքում կառաջանա սանկցիայի կիրառման հիմք.

- Նախագծով չի սահմանվել երաշխիք փաստաբանի նկատմամբ դատական սանկցիա կիրառելու անթույլատրելիության վերաբերյալ, եթե փաստաբանը գործում է իր մասնագիտական չափանիշներին համապատասխան.

- Նախագծի համաձայն՝ դատական տուգանք կիրառելու մասին դատարանի որոշումը ուժի մեջ է մտնում կայացման պահից, իսկ բողոքարկումը չի կասեցնում դրա կատարումը: Այս կարգավորումը վտանգ է պարունակում, եթե դատարանն անհիմն դատական տուգանք կիրառի: Փաստաբանի նկատմամբ անհիմն դատական տուգանք նշանակելու և ԴԱՀԿ ծառայությանը կատարման ներկայացնելու դեպքում, փաստաբանի գույքի կամ դրամական միջոցների վրա արգելանք կդրվի և հաշվին առկա գումարները փաստացի կբռնագանձվեն, իսկ վերադաս ատյանի կողմից հետագայում որոշման կատարման կասեցումը (որը վճռաբեկ ատյանի դեպքում երկարատև գործընթացի արդյունքում կարող է լինել) արդեն չի կարող վերացնել կիրառված արգելանքը կամ արդեն կատարված բռնագանձումը:

**IV. ԳՈՐԾՈՂ ԿԱՐԳԻ ԹԵՐՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԸ**

Դատական սանկցիայի հիման վրա հարուցվող վարույթի իրականացման կարգն ունի թերություններ, ինչն էլ, հավանաբար, ստեղծել է այս նոր կարգավորման անհրաժեշտությունը: Խնդիրը կայանում է նրանում, որ «Փաստաբանության մասին» ՀՀ օրենքը նախատեսել է հետևյալ ժամկետները՝

|  |  |
| --- | --- |
| ***Ժամկետ/ամիս*** | ***Գործողություն*** |
| 1 | ՓՊ նախագահը հարուցում է վարույթ |
| 2 | Գործը նախապատրաստվում է քննության |
| 6 | Խորհուրդը քննում է գործը |
| 1 | Խորհրդի որոշման բողոքարկման ժամկետ |
| ***9*** | ԸՆԴԱՄԵՆԸ |

Բացի այս ժամկետներից, եթե խորհրդի որոշումը բողոքարկվի, ապա խորհրդի որոշման ուժի մեջ մտնելը կասեցվում է: Հետևաբար, խորհրդի որոշումը բողոքարկվելու դեպքում **առնվազն** մեկ տարի կարող է այդ գործընթացը տևել դատական երեք ատյաններում:

Արդյունքում, փաստաբանի ոչ բարեխիղճ վարքագծի դեպքում կիրառված դատական սանկցիան փաստաբանի նկատմամբ ազդեցություն է ունենում **մոտ 2 տարի հետո**, ինչը բնականաբար այդ ինստիտուտը դարձնում է անօգուտ:

**V. ԱՌԱՋԱՐԿՈՒԹՅՈՒՆ**

**Խնդրի լուծման տարբերակներից մեկը կարող է հանդիսանալ IV բաժնում նշված գործողությունների կատարման համար սահմանված ժամկետների կրճատումը:**

Հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ այս կենսական նշանակություն ունեցող հարցի նման հրատապ ընդունումը կարող է բերել անկանխատեսելի հետևանքների, իսկ ՀՀ Ազգային ժողովում առաջին ընթերցմամբ ընդունված Նախագծի վերաբերյալ այս կարճ ժամանակահատվածում արդյունավետ քննարկում դժվար է կազմակերպել,

նկատի ունենալով այն, որ Նախագծի 173-րդ հոդվածի 21-րդ մասի համաձայն՝ *դատական օրենսգրքի 12-րդ գլխի կանոնները փաստաբանների և դատախազների նկատմամբ* ***կիրառվում են 2019 թվականի հունվարի 1-ից****,* հետևաբար ակնհայտ է դառնում այս հարցի կարգավորման հրատապ անհրաժեշտության բացակայությունը,

ի գիտություն ընդունելով այն հանգամանքը, որ դատավարական օրենսգրքերի ընդունման ժամանակ ՀՀ փաստաբանների պալատը հնարավորություն կունենա ներկայացնել իր փաստարկները՝ առավել բազմակողմանի, ինչպես նաև՝ միջազգային հեղինակավոր կառույցի դիրքորոշումը այս հարցի կապակցությամբ,

**ԱՌԱՋԱՐԿՈՒՄ ԵՆՔ՝**

**- Նախագծից փաստաբանների և դատախազների նկատմամբ տուգանք կիրառելու մասին կանոնը հանել, այդ հարցի լուծման հնարավորությունը վերապահելով դատավարական օրենսգրքերին:**

**- Այդ կապակցությամբ Նախագծի 74-րդ հոդվածի 1-ին մասը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ.**

«*1. Գործի քննությանը մասնակցող դատախազի և գործի քննությանը որպես կողմի ներկայացուցիչ կամ պաշտպան մասնակցող փաստաբանի նկատմամբ չի կիրառվում դատական նիստերի դահլիճից հեռացում և դատական տուգանք դատական սանկցիաները, եթե այլ բան նախատեսված չէ դատավարական օրենսգրքերով:*»:

Հարգանքով՝

Հայաստանի Հանրապետության

փաստաբանների պալատի

նախագահ՝ Արա Զոհրաբյան